

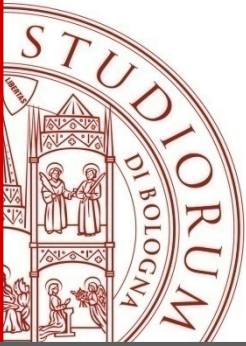
AUSL a confronto: i risultati nei CSM dell'Emilia-Romagna

Paola Rucci
DIBINEM, Università di Bologna

Convegno GETUP, 29 ottobre 2015

ALMA MATER STUDIORUM - UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

IL PRESENTE MATERIALE È RISERVATO AL PERSONALE DELL'UNIVERSITÀ DI BOLOGNA E NON PUÒ ESSERE UTILIZZATO AI TERMINI DI LEGGE DA ALTRE PERSONE O PER FINI NON ISTITUZIONALI



Research Unit Emilia (N=80)

Coordinators: Giovanni Neri, Franco Giubilini.

Administrative Leading Institution: Azienda ULSS, Parma

Coordinating Centre: Massimiliano Imbesi, Emanuela Leuci, Fausto Mazzi, Enrico Semrov.

Participating MHCs: *TAU Arm:* Piacenza (Castel S.Giovanni), Parma (Parma Est; Sud Est; Valli Taro e Ceno), Reggio Emilia (Castelnovo nei Monti; Montecchio), Modena (Mirandola; Polo Ovest; Sassuolo; Pavullo).

Experimental Arm: Piacenza (Piacenza; Fiorenzuola), Parma (Nord; Ovest; Fidenza), Reggio Emilia (Correggio; Guastalla; Reggio Emilia III; Reggio Emilia; Scandiano), Modena (Carpi; Polo Est; Vignola).

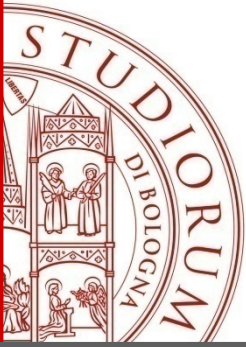
MHCs Reference Persons: Silvio Anelli, Mario Amore, Laura Bigi, Welsch Britta, Giovanna Barazzoni Anna, Rubes Bonatti, Maria Borziani, Stefano Crosato, Isabella Fabris, Raffaele Galluccio, Margherita Galeotti, Mauro Gozzi, Vanna Greco, Emanuele Guagnini, Stefania Pagani, Silvio Maccherozzi, Raffaello Malvasi, Francesco Marchi, Ermanno Melato, Elena Mazzucchi, Franco Marzullo, Pietro Pellegrini, Nicoletta Petrolini, Donatella Silvia Rizzi, Paolo Volta (N=24).

CBT Staff: Silvio Anelli, Franca Bonara, Elisabetta Brusamonti, Roberto Croci, Ivana Flamia, Francesca Fontana, Romina Losi, Fausto Mazzi, Roberto Marchioro, Stefania Pagani, Luigi Raffaini, Luca Ruju, Antonio Saginario, Giulia Stabili, Grazia Tondelli (N=15)

Family Intervention Staff: Lucia Bernardelli, Federica Bonacini, Annalisa Florindo, Marina Merli, Patrizia Nappo, Lorena Sola, Ornella Tondelli, Matteo Tonna, M Teresa Torre, Morena Tosatti, Gloria Venturelli, Daria Zampolli (N=12)

Case Management Staff: Antonia Bernardi, Cinzia Cavalli, Lorena Cigala, Cinzia Ciraudò, Antonia Di Bari, Lorena Ferri, Fabiana Gombi, Sonia Leurini, Elena Mandatelli, Stefano Maccaferri, Mara Oroboncoide, Barbara Pisa, Cristina Ricci (N=13)

Biological Sample processing and support to Brain Imaging procedures: Enrica Poggi, Mara Oroboncoide, Corrado Zurlini, Monica Malpeli, Rossana Colla, Elvira Teodori, Luigi Vecchia, Rocco D'Andrea, Tommaso Trenti, Paola Paolini (N=10)



Research Unit Romagna (N=91)

Coordinators: Francesca Pileggi, Daniela Ghigi.

Administrative Leading Institution: Azienda ULSS, Rimini

Coordinating Centre: Mariateresa Gagliostro, Michela Pratelli, Paola Rucci

Participating MHCs: *TAU Arm:* Bologna (Zanolini; Scalo; Casalecchio; Vergato; San Giovanni), Ferrara (CSA Ferrara; SIPI Ferrara Sud; Codigoro; Portomaggiore), Ravenna (Ravenna; Faenza), Forlì (Forlì), Cesena (Cesena), Rimini (Riccione).

Experimental Arm: Bologna (Mazzacorati; Tiarini, Nani; S. Lazzaro; Budrio; San Giorgio), Imola (UOT_Imola), Ferrara (Copparo; Ferrara Nord; Cento), Ravenna (Lugo), Cesena (Rubicone), Rimini (Rimini).

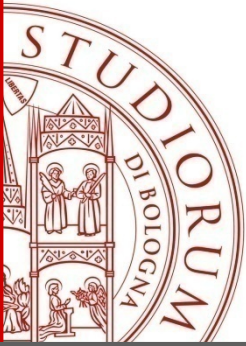
MHCs Reference Persons: Antonio Antonelli, Luana Battistini, Francesca Bellini, Eva Bonini, Caterina Bruschi, Rossella Capelli, Cinzia Di Domizio, Chiara Drei, Giuseppe Fucci, Alessandra Gualandi, Maria Rosaria Grazia, Anna M. Losi, Franca Mazzanti, Paola Mazzoni, Daniela Marangoni, Giuseppe Monna, Marco Morselli, Alessandro Oggioni, Silvio Oprandi, Walter Paganelli, Morena Passerini, Maria Piscitelli, Gregorio Reggiani, Gabriella Rossi, Federica Salvatori, Simona Trasforini, Carlo Uslenghi, Simona Veggetti (N=28)

CBT Staff: Giovanna Bartolucci, Rosita Baruffa, Francesca Bellini, Raffaella Bertelli, Lidia Borghi, Patrizia Ciavarella, Cinzia DiDomizio, Giuseppe Monna, Alessandro Oggioni, Elisabetta Paltrinieri, Maria Piscitelli, Francesco Rizzardi, Piera Serra, Damiano Suzzi, Uslenghi Carlo. (N=15)

Family Intervention Staff: Paolo Arienti, Fabio Aureli, Rosita Avanzi, Vincenzo Callegari, Alessandra Corsino, Paolo Host, Rossella Michetti, Michela Pratelli, Francesco Rizzo, Paola Simoncelli, Elena Soldati, Eraldo Succi. (N=12)

Case Management Staff: Massimo Bertozzi, Elisa Canetti, Luca Cavicchioli, Elisa Ceccarelli, Stefano Cenni, Glenda Marzola, Vanessa Gallina, Carla Leoni, Andrea Olivieri, Elena Piccolo, Sabrina Ravagli, Rosaria Russo, Daniele Tedeschini (N=13)

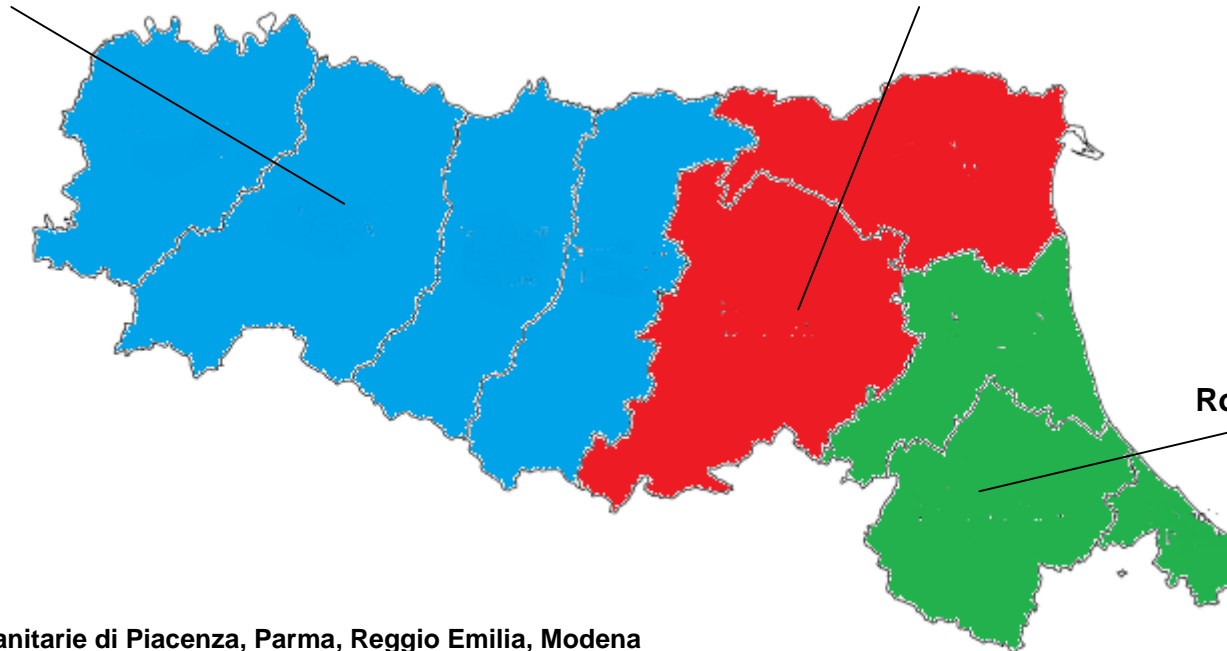
Biological Sample processing and support to Brain Imaging procedures: Marina Verenini, Walter Abram, Veronica Granata, Alessandro Curcio, Giovanni Guerra, Samuela Granini, Lara Natali, Enrica Montanari, Fulvia Pasi, Umbertina Ventura, Stefania Valenti, Masi Francesca, Rossano Farneti, Paolo Ravagli, Romina Floris, Otello Maroncelli, Gianbattista Volpones, Donatella Casali (N=18)



Aree vaste RER

Emilia Nord

Emilia Centrale

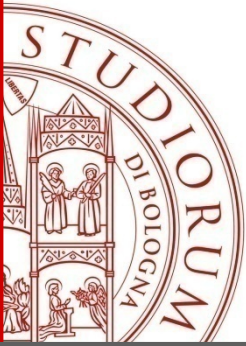


Romagna

Emilia Nord : Aziende sanitarie di Piacenza, Parma, Reggio Emilia, Modena

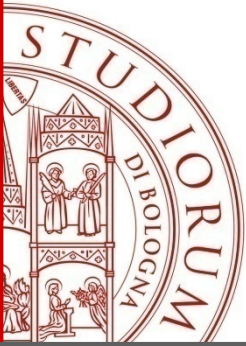
Emilia Centrale: Aziende sanitarie di Bologna, Imola, Ferrara

Area Vasta Romagna: Aziende UsI di Forlì, Cesena, Ravenna, Rimini



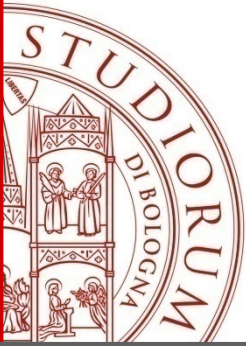
Sintesi

- Caratteristiche dei CSM nelle 3 aree
- Descrizione della casistica nelle 3 aree
- Accessibilità
- Interventi erogati
- Confronto esiti
 - Sintomatologici
 - Funzionali
 - Ricoveri
- Alcune note conclusive



Scheda struttura (TRUMPET)

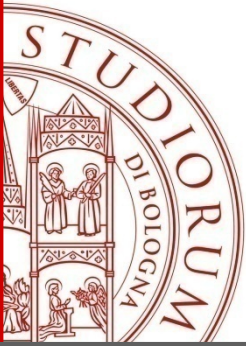
- Informazioni generali
- Struttura del CSM
- Personale e attività
- Utenti in carico e utilizzazione del servizio
- Sistema informativo
- Valutazione del DSM



CSM

N=47

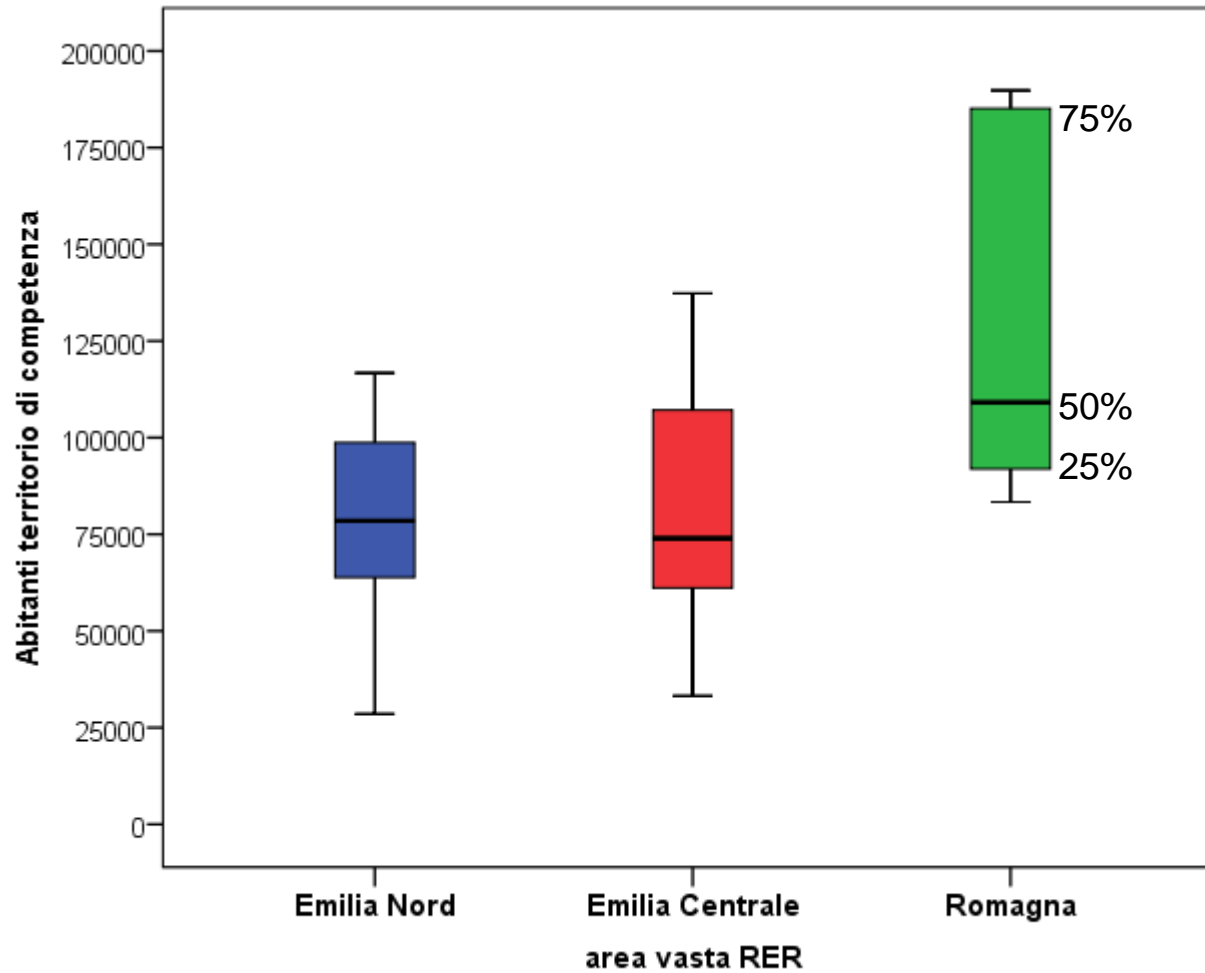
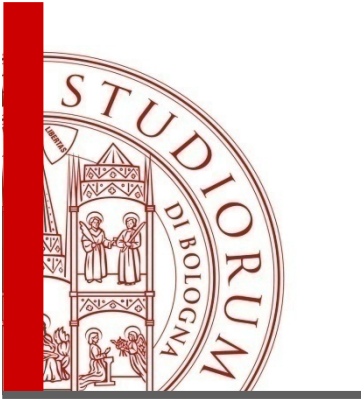
	Gruppo di controllo	Gruppo sperimentale
Emilia Nord	10	13
Emilia Centrale	6	10
Romagna	5	3
Totale	21	26

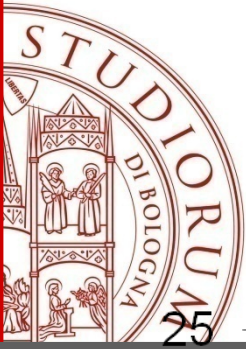


CSM

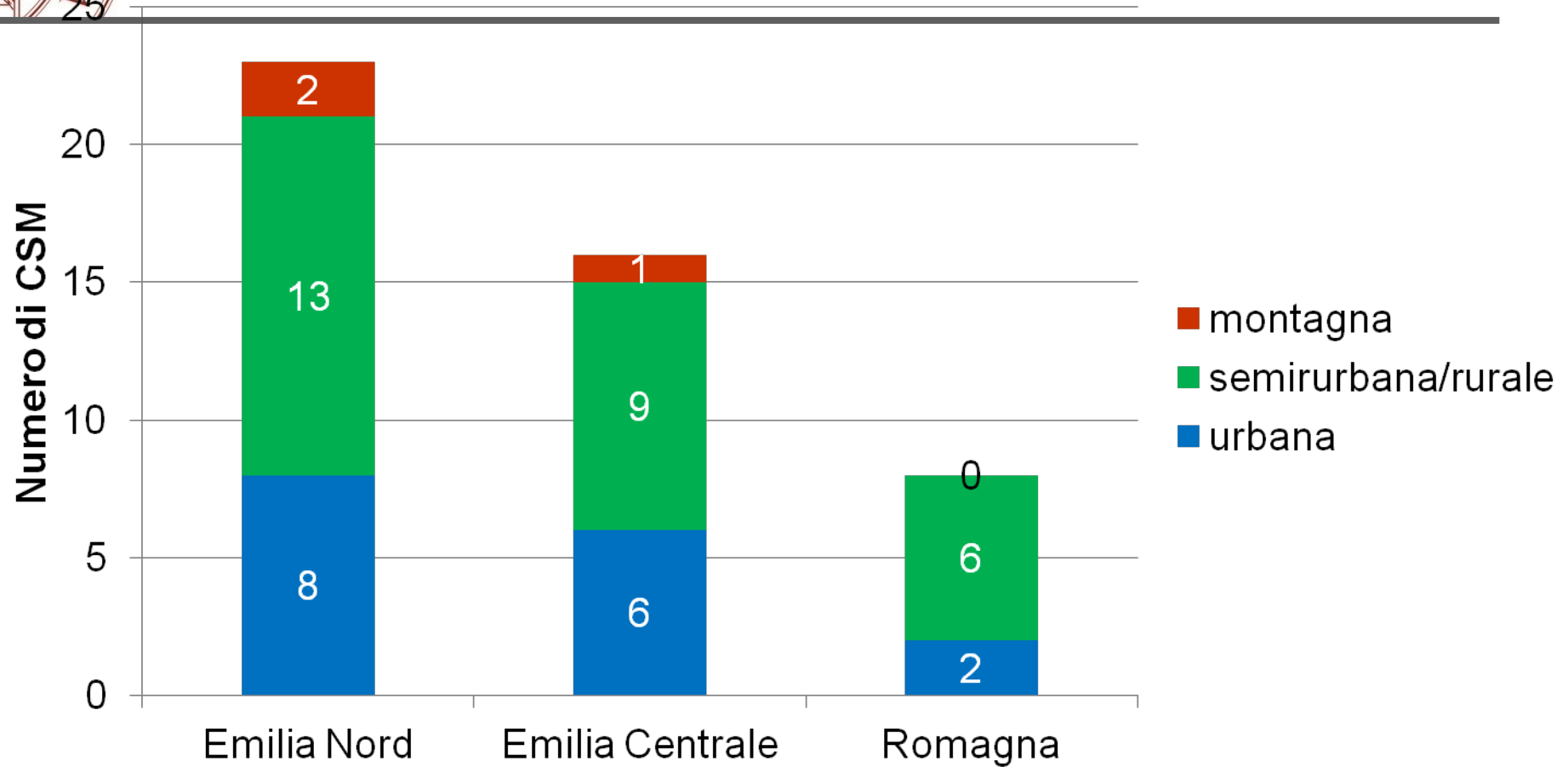
- Bacino di utenza (fonte: ricognizione VR)
- Collocazione geografica (fonte: ISTAT)
- Dotazione di personale (fonte: scheda struttura)
- Caratteristiche strutturali e procedure (fonte: scheda struttura)
- Dati di attività (fonte: sistema informativo RER e scheda struttura)

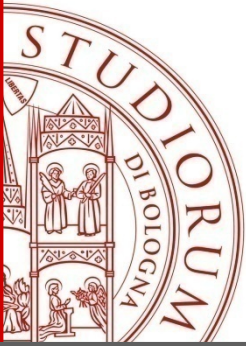
Bacino di utenza





Collocazione geografica classificazione ISTAT



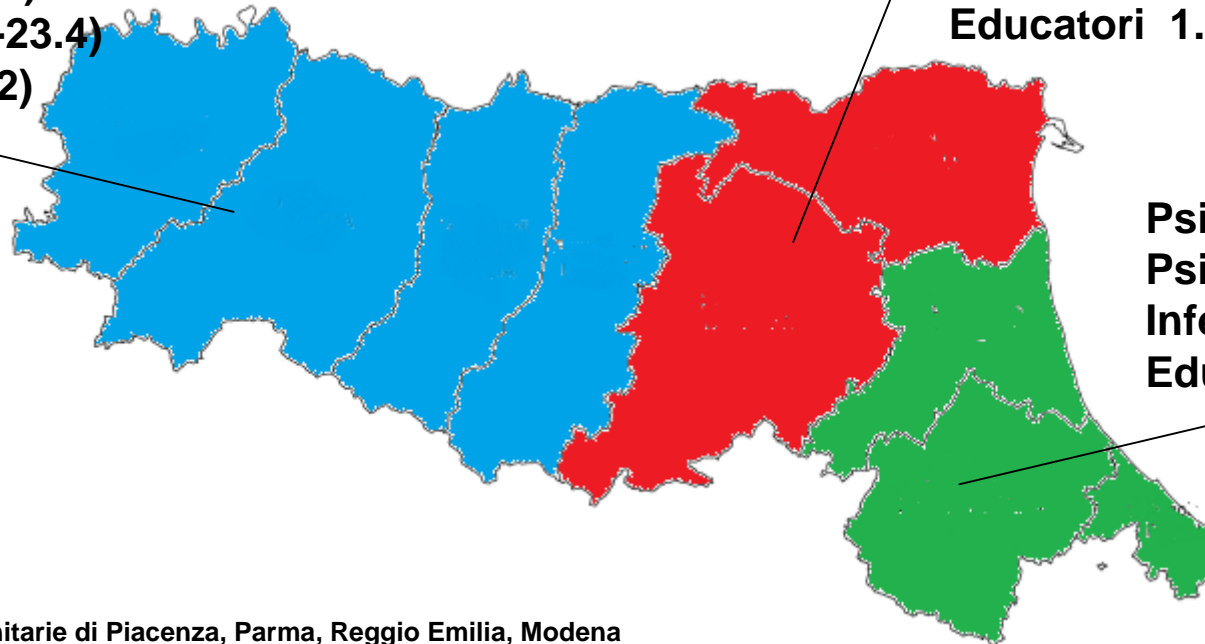


Dotazione di personale: equivalenti a tempo pieno, mediana (range)

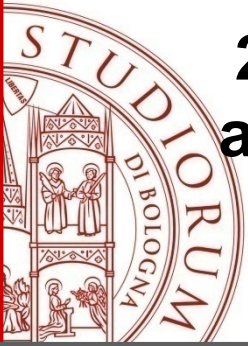
Psichiatri 5 (1.1-10)
Psicologi 0.4 (0-4)
Infermieri 9.5 (1-23.4)
Educatori 0 (0-2.2)

Psichiatri 5.6 (2.4-10)
Psicologi 1.7 (0.6-3)
Infermieri 11 (6.6-21.8)
Educatori 1.9 (0-5.7)

Psichiatri 5.7 (5-13)
Psicologi 1 (0-1.4)
Infermieri 10.1 (5.7-14)
Educatori 1.4 (0-4.6)

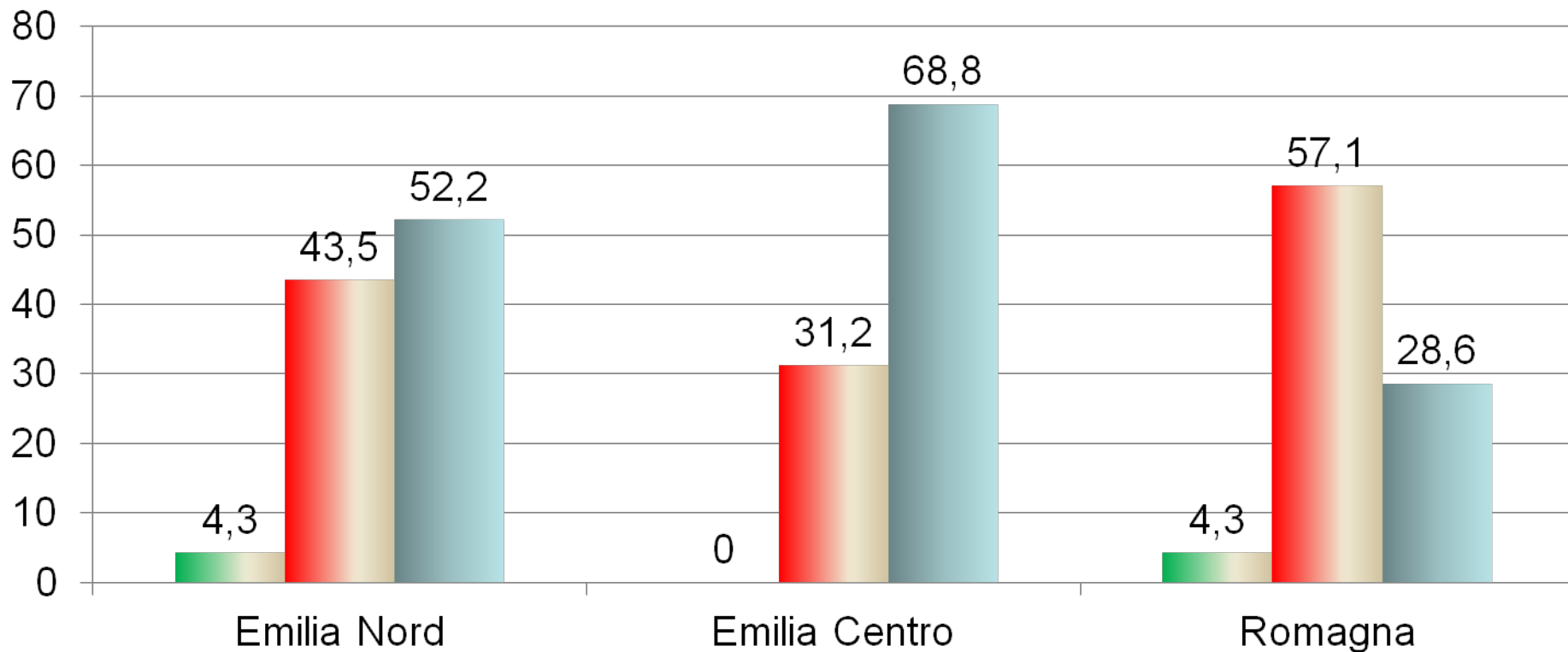


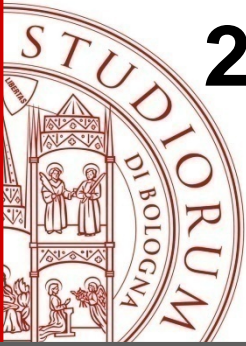
Emilia Nord : Aziende sanitarie di Piacenza, Parma, Reggio Emilia, Modena
Emilia Centrale: Aziende sanitarie di Bologna, Imola, Ferrara
Area Vasta Romagna: Aziende UsI di Forlì, Cesena, Ravenna, Rimini



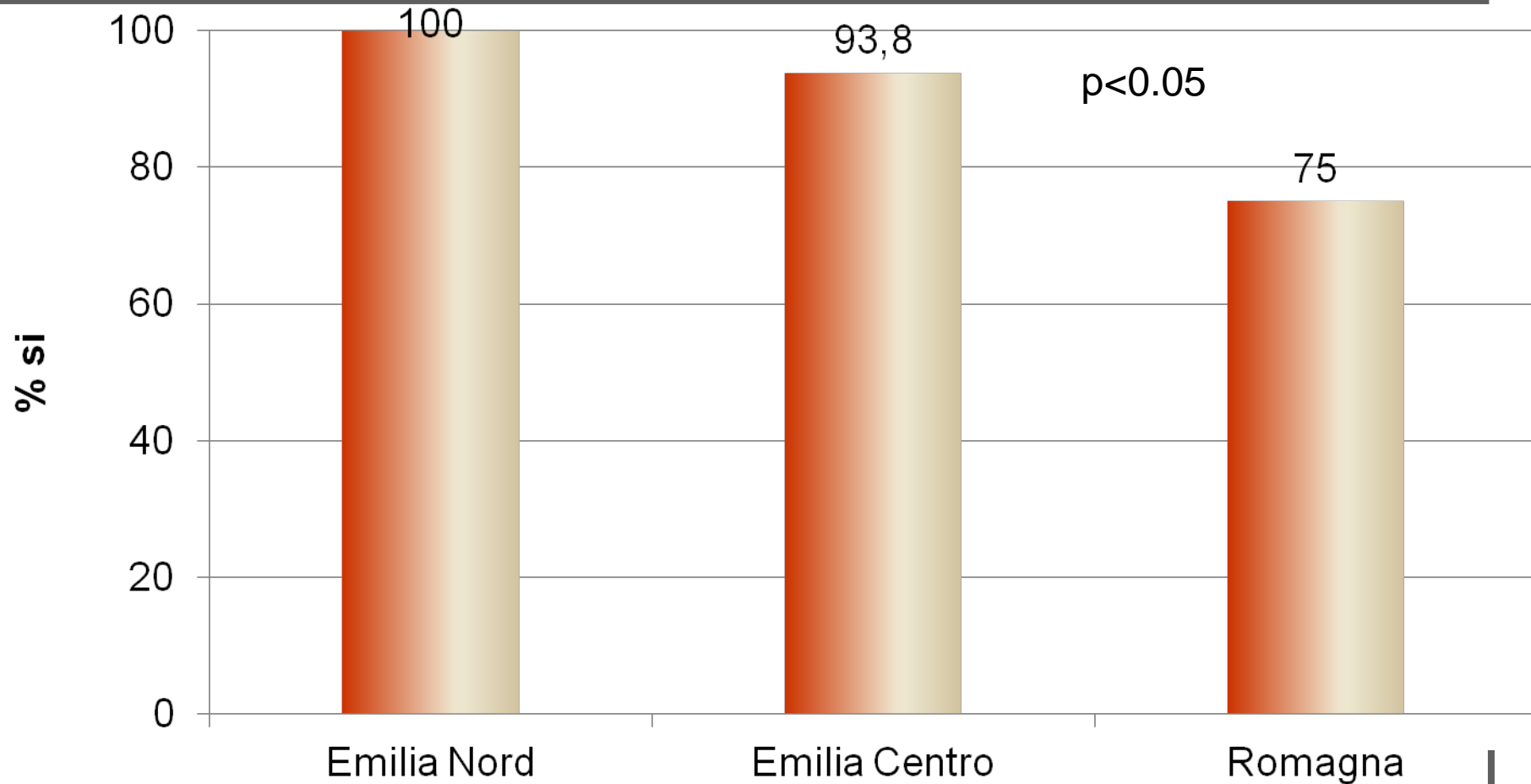
2.8 Nel CSM vi è un centro di accoglienza situato vicino all'ingresso che riceve i pazienti, i familiari, gli operatori, fornisce informazioni, ecc.?

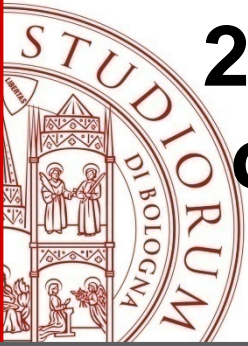
■ no ■ in uno spazio comune ■ in un locale dedicato



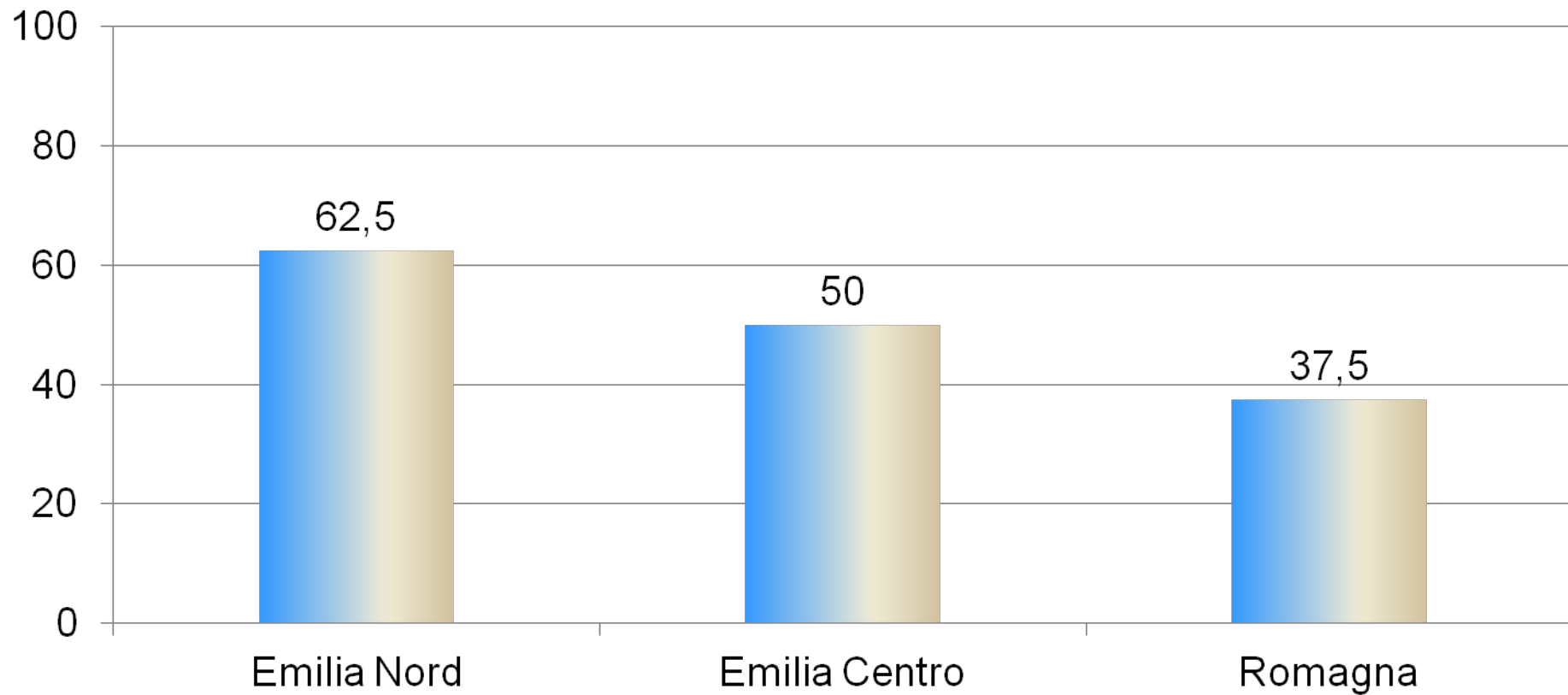


2.12.5 Esistono spazi dedicati all'attesa per utenti ed i loro familiari?



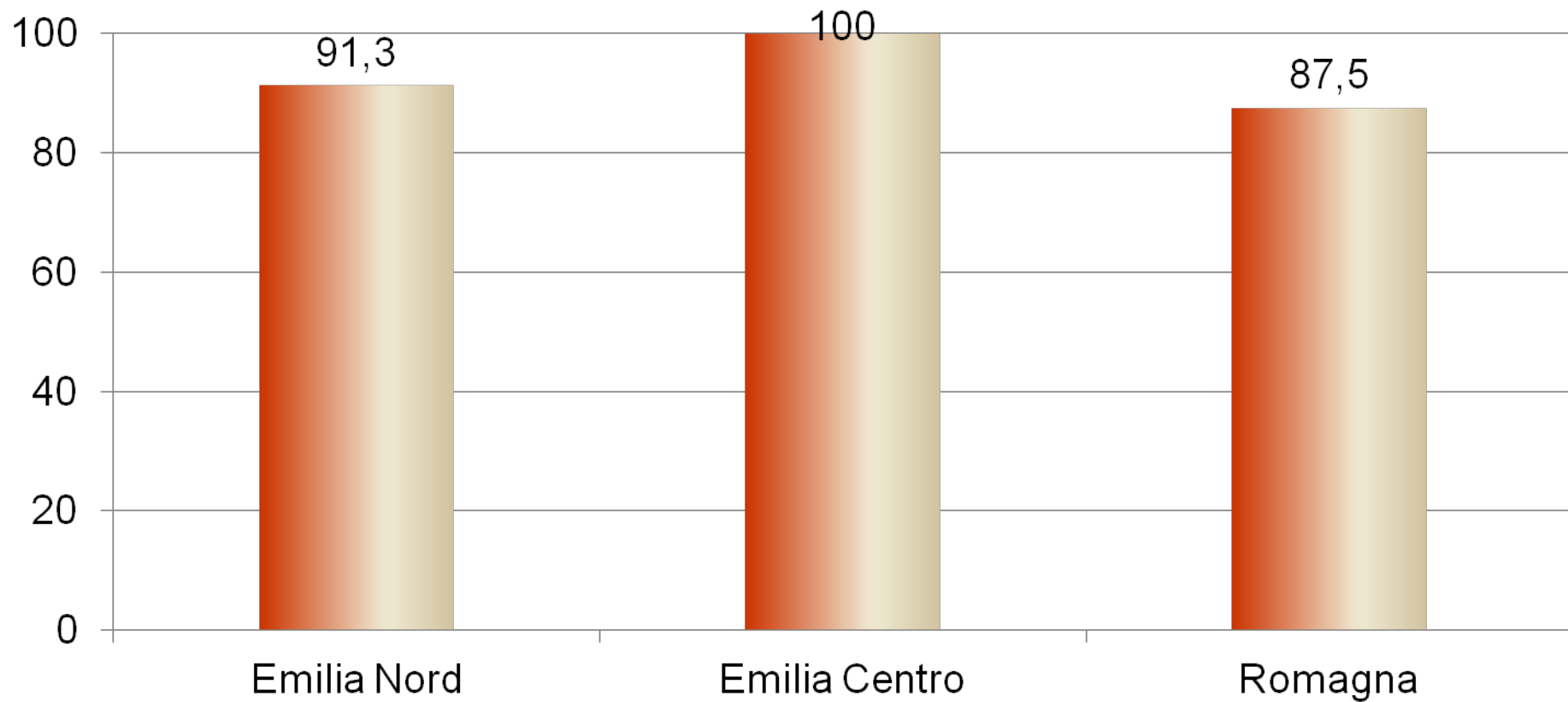


2.15 I locali destinati ai colloqui e i sistemi di osservazione rispettano requisiti di privacy (insonorizzazione)?

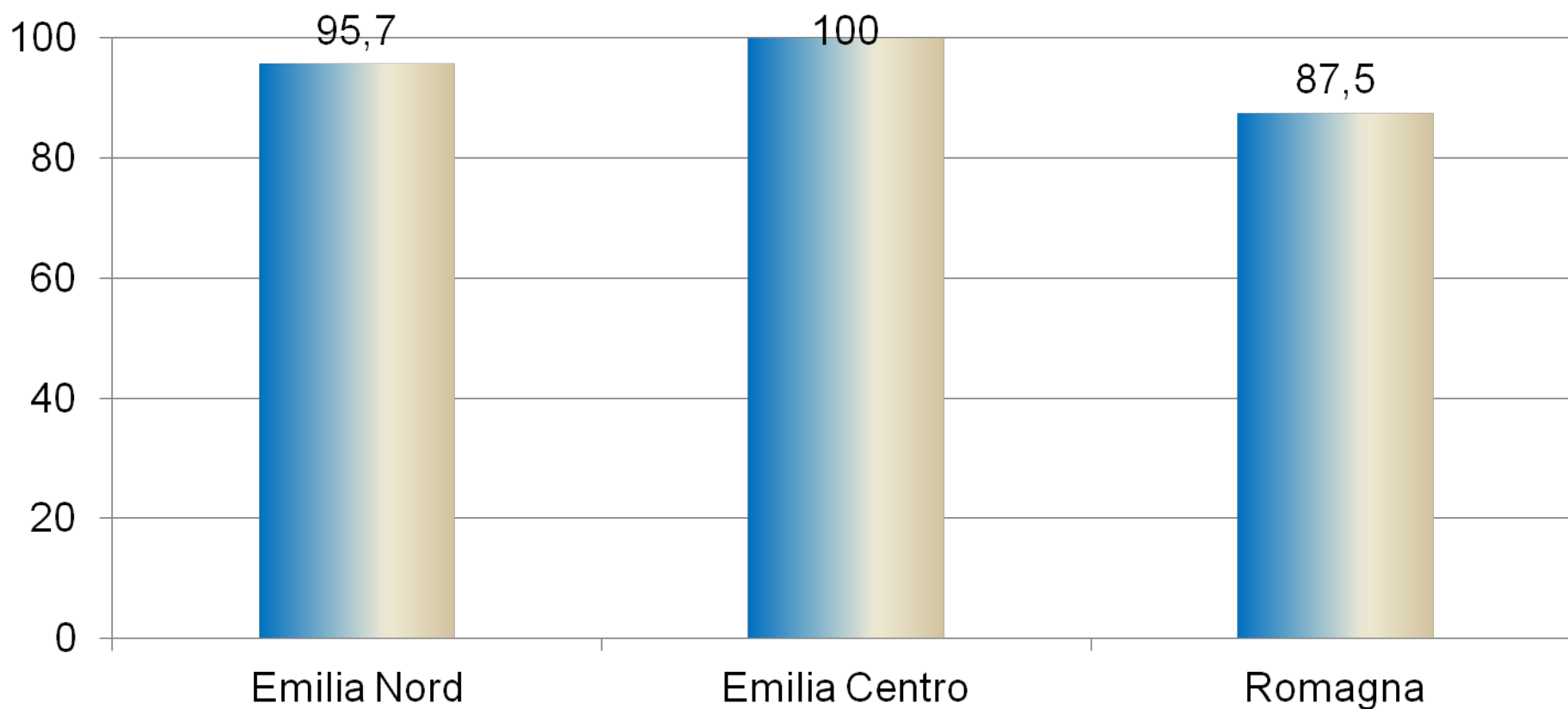
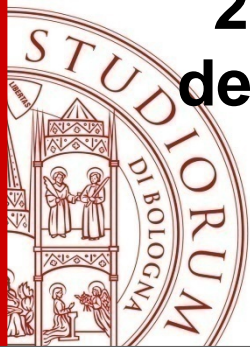


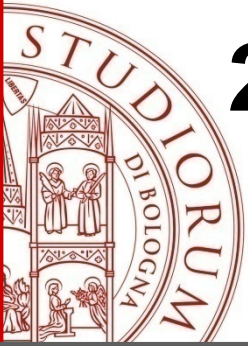


2.16 E' prevista una specifica procedura documentata di prima accoglienza?

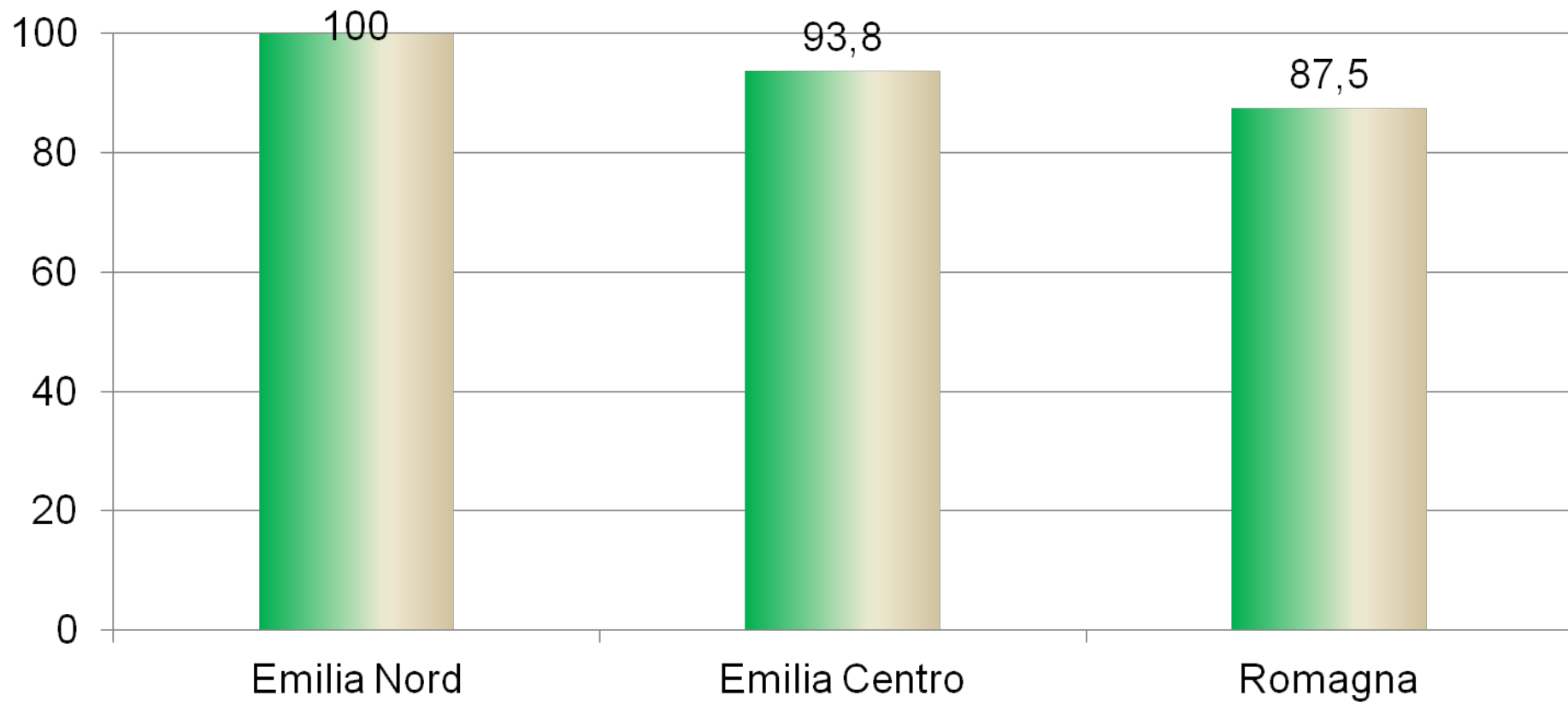


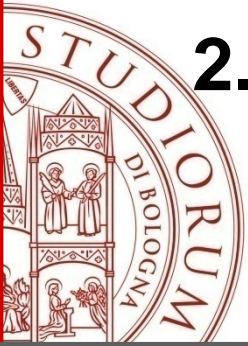
2.17 Sono stati definiti i tempi e i modi di presa in carico degli utenti (tempi prima visita e per l'attivazione del piano terapeutico)?



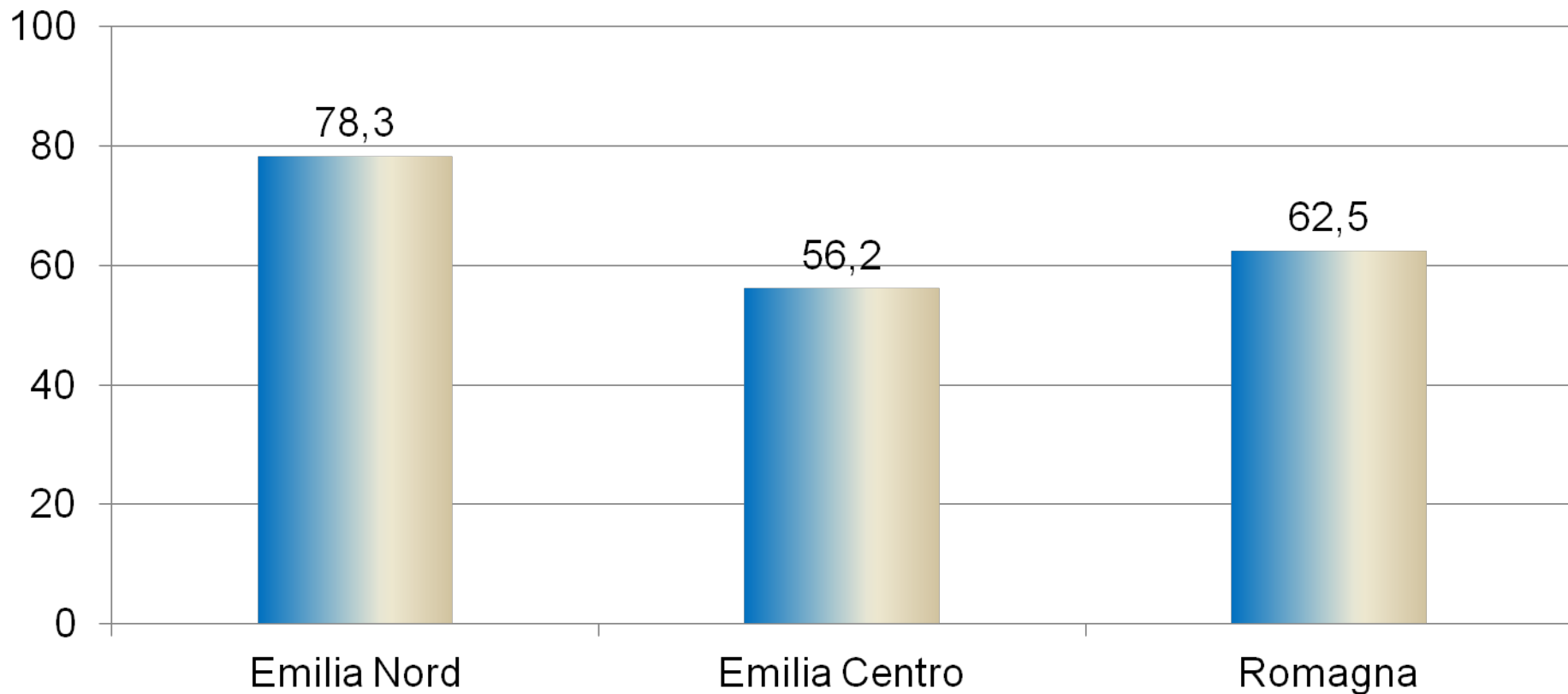


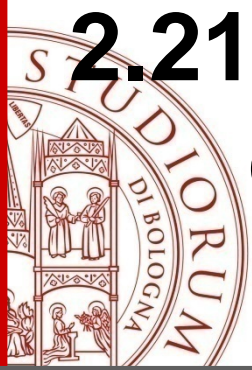
2.18 Esiste una procedura per visite urgenti da effettuarsi entro 24 ore?



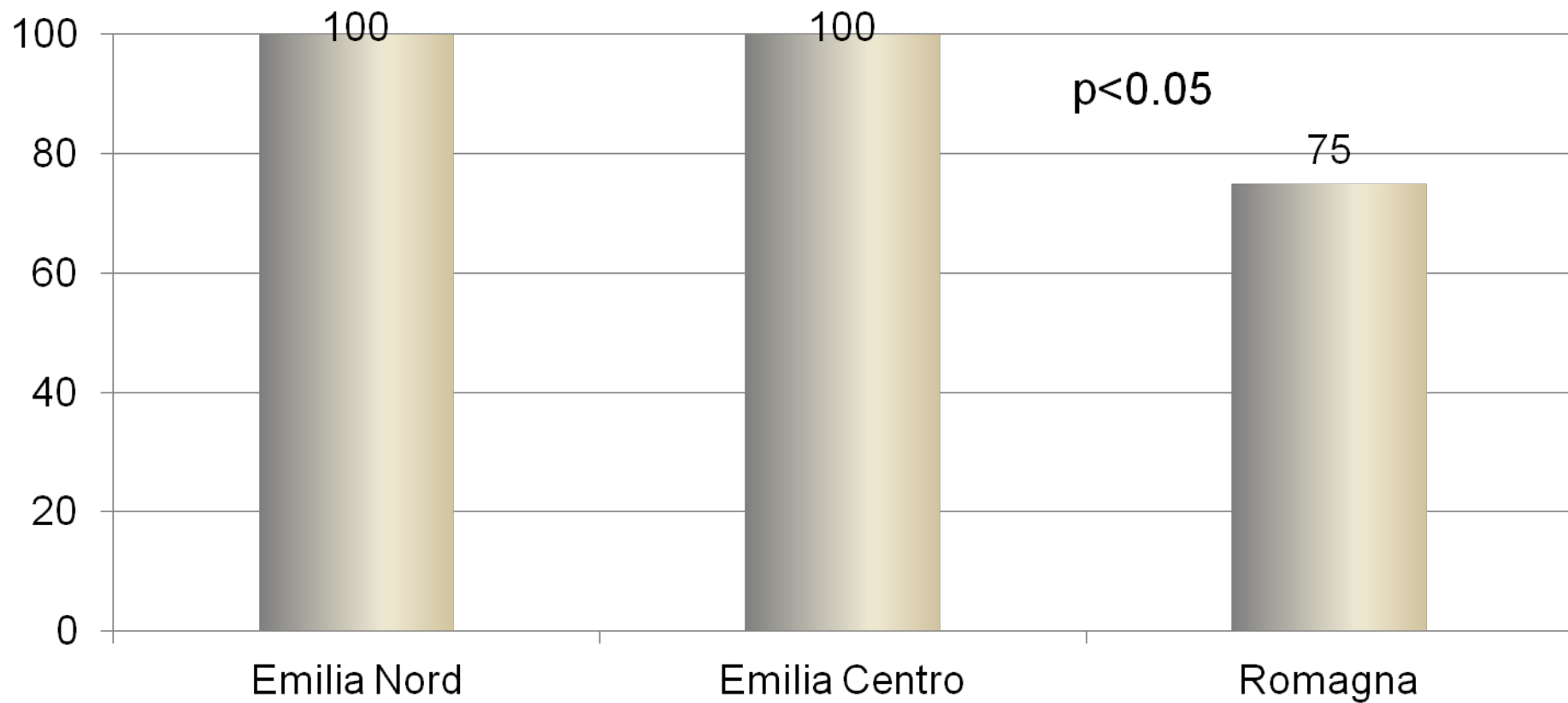


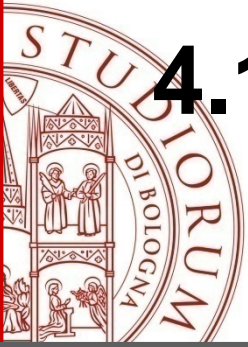
2.20 Vengono effettuate delle consultazioni regolari con altri specialisti (es. internisti, endocrinologi, neurologi, neuroradiologi, ecc.)?



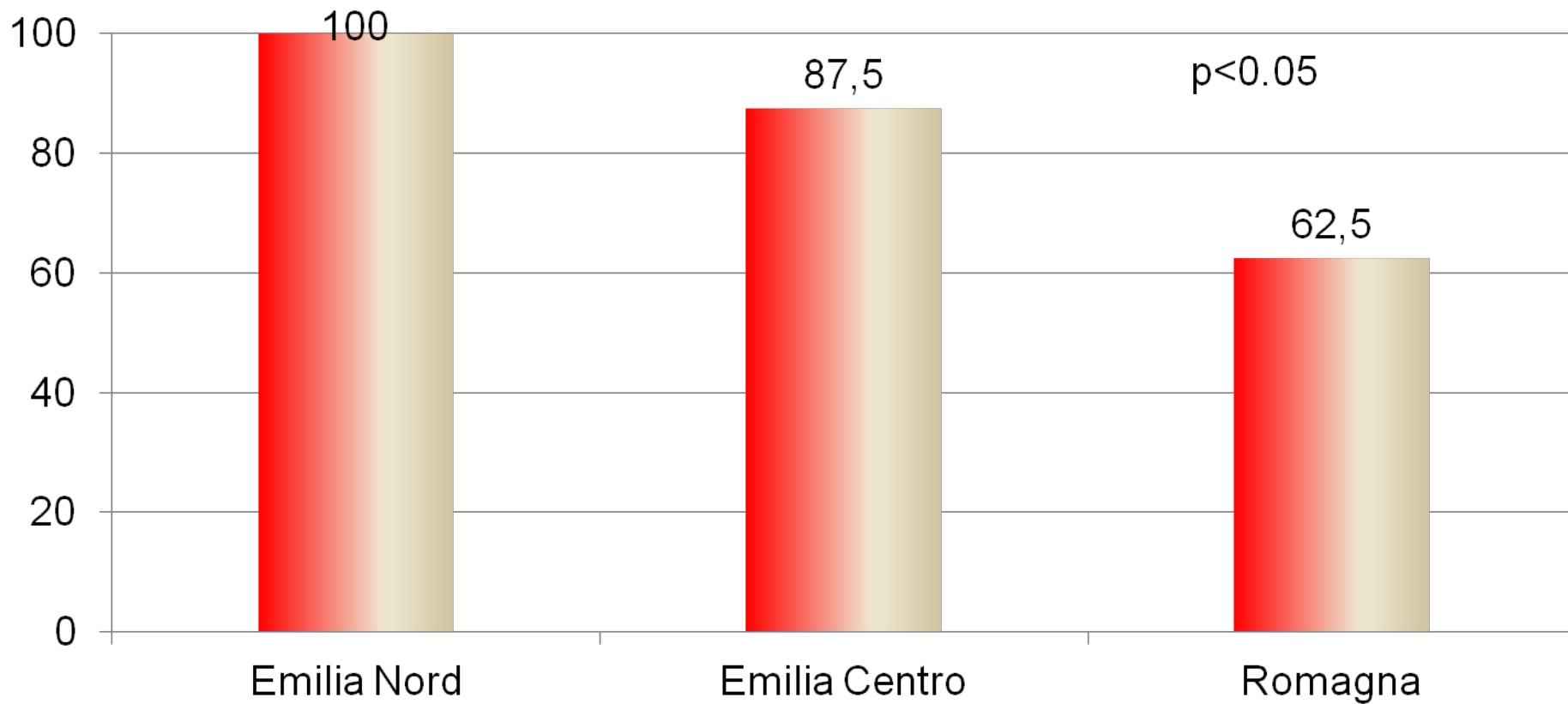


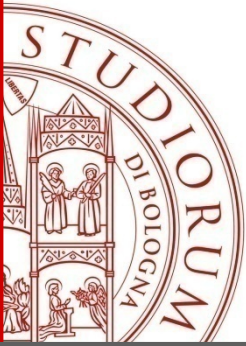
2.21 Esiste un protocollo di collaborazione con i medici di medicina generale?



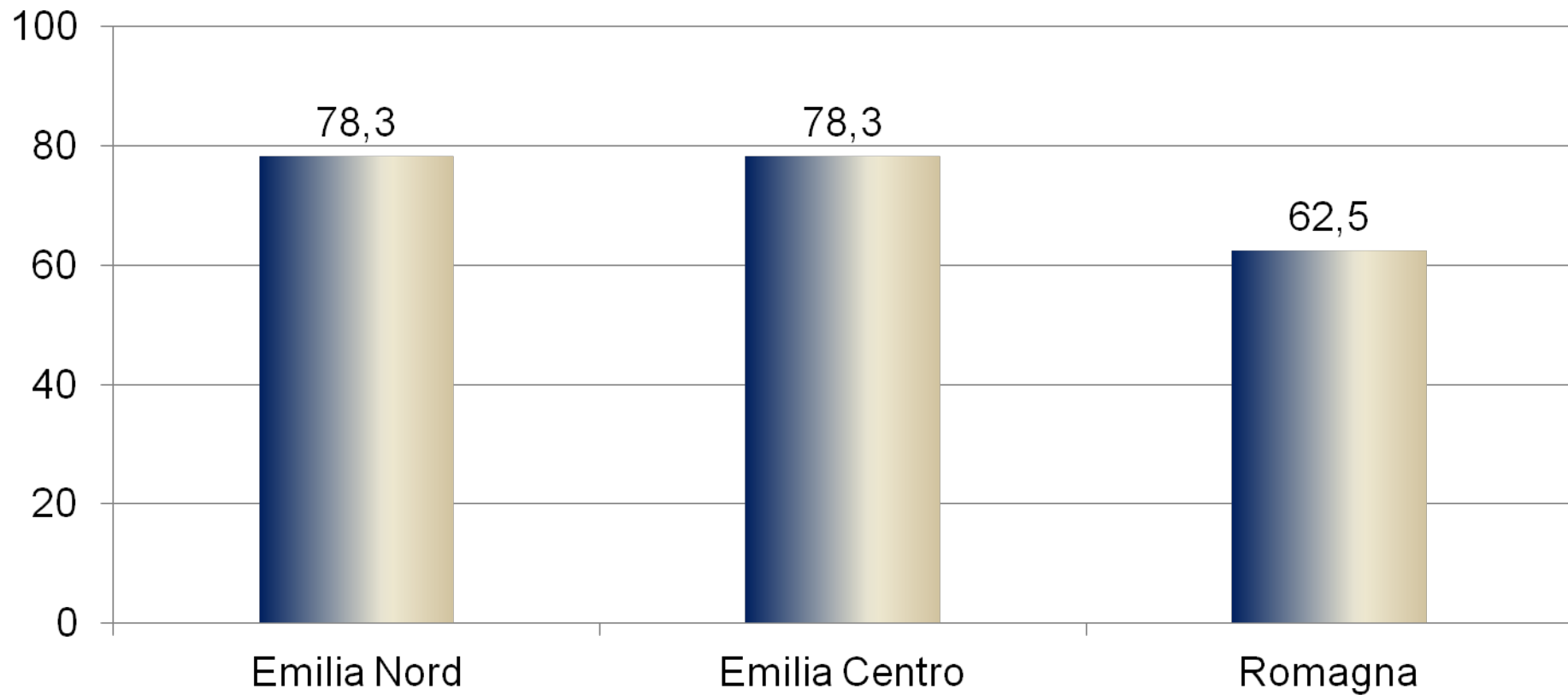


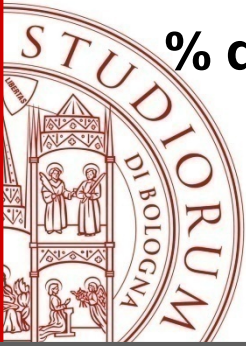
4.15 Si tengono incontri programmati con i familiari di singoli pazienti?



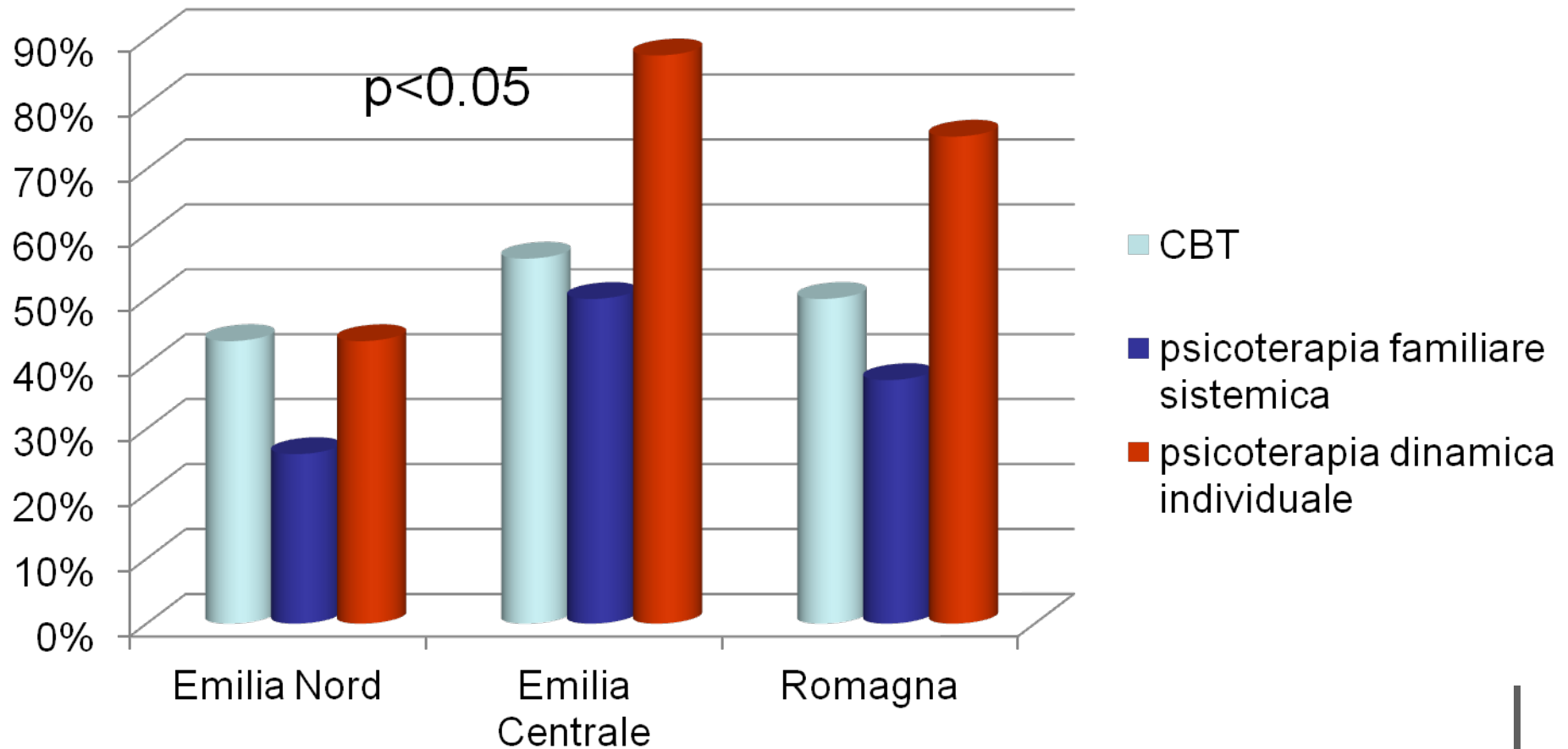


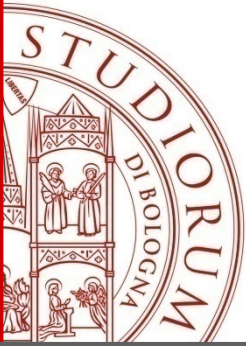
4.23 Hanno luogo con regolarità incontri di supervisione di casi?





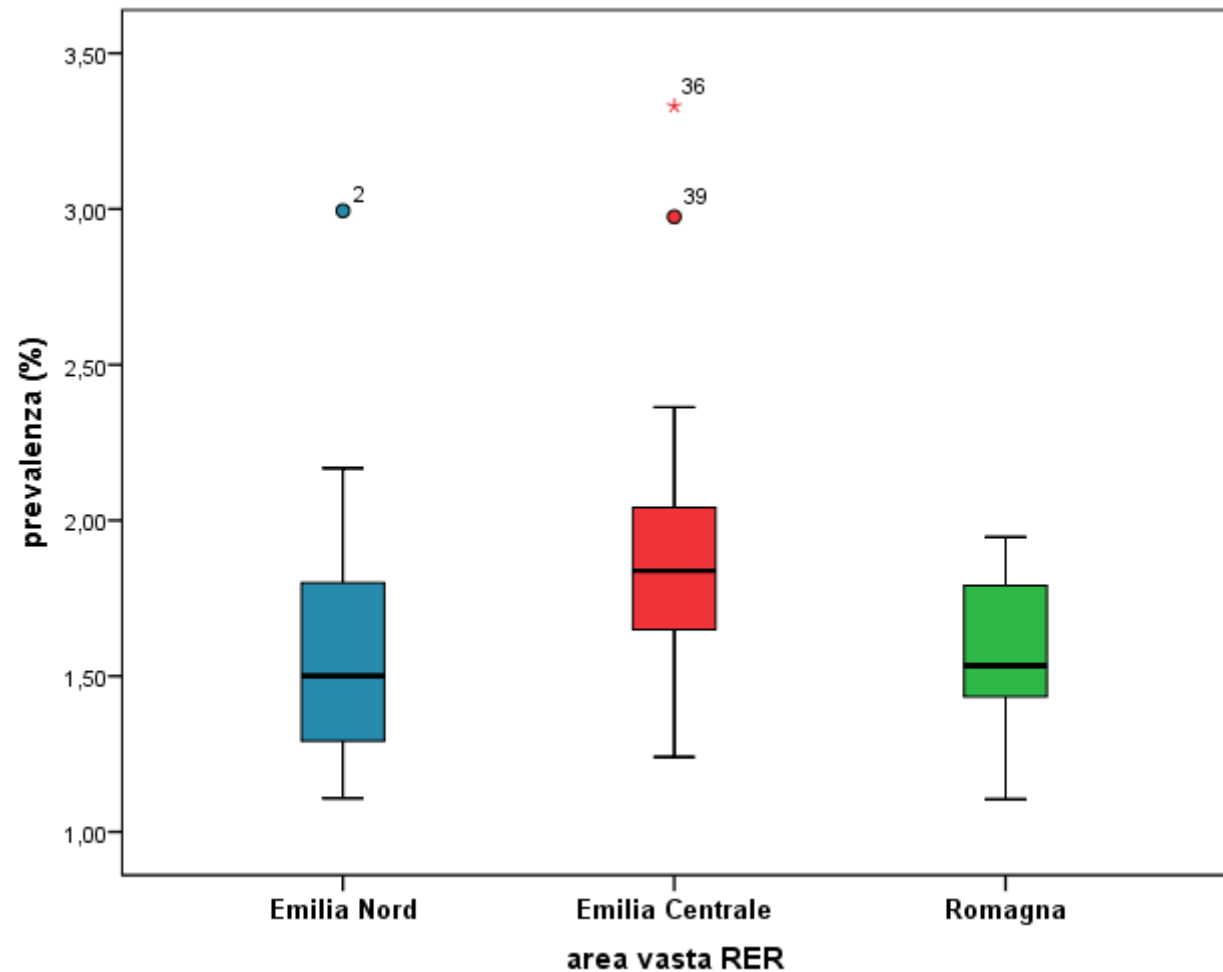
% di CSM in cui operano psichiatri e psicologi che hanno ricevuto una formazione specifica e che praticano regolarmente una delle seguenti forme di psicoterapia



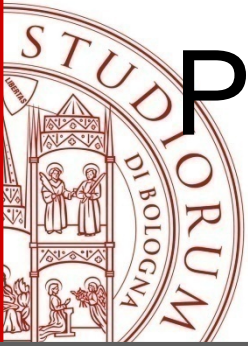


Prevalenza trattata nel 2009 (tutti i disturbi)

Mediana 1.7%



Fonte: sistema informativo RER

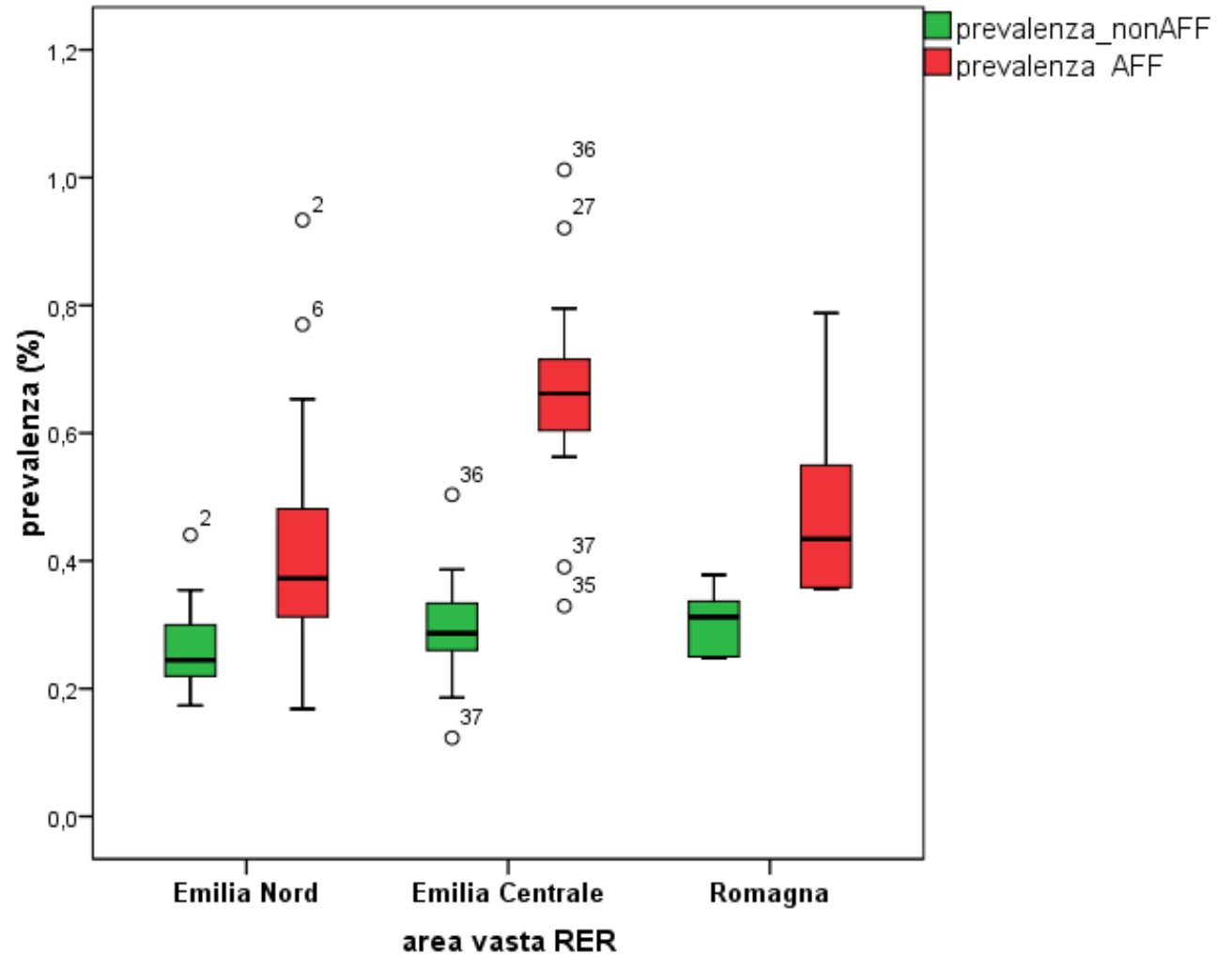


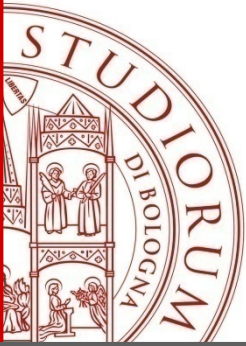
Prevalenza trattata per diagnosi

Mediana psicosi F20-F29: 0.27%

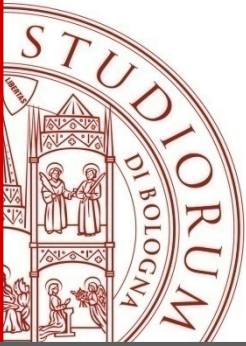
Mediana psicosi F30-F39: 0.46%

Fonte: sistema informativo RER



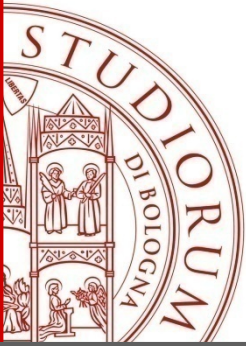


Risultati dello studio GETUP Emilia-Romagna



Esordi (N=185)

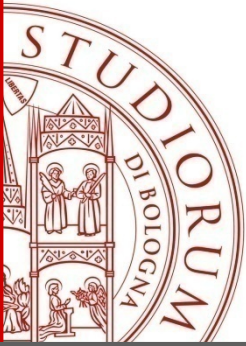
	Gruppo di controllo	Gruppo sperimentale
Emilia Nord	26	57
Emilia Centrale	28	35
Romagna	17	22
Totale	71	114



CSM (N=47)

Mediana di casi forniti: 4

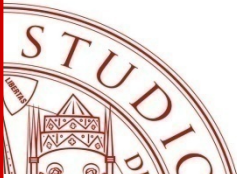
N casi	Frequenza	%
1	8	17,0
2	5	10,6
3	3	6,4
4	10	21,3
5	9	19,1
6	3	6,4
7	4	8,5
8	1	2,1
11	1	2,1
16	2	4,3
18	1	2,1
Totale	47	100,0



Caratteristiche dei pazienti età

Area	Media \pm DS	Range
Emilia Centrale	29.7 \pm 9.2	18-53
Emilia Nord	30.8 \pm 9.2	18-52
Romagna	29.8 \pm 9.4	18-52

Nessuna differenza tra aree



Caratteristiche dei pazienti

		area_RER					
		Emilia Centro		Emilia Nord		Romagna	
		N	%	N	%	N	%
sesso	female	22	34,9%	38	45,8%	17	43,6%
	male	41	65,1%	45	54,2%	22	56,4%
stato civile	unmarried	49	83,1%	49	61,2%	25	75,8%
	married	9	15,3%	23	28,8%	5	15,2%
	widowed/separated/divorced	1	1,7%	8	10,0%	3	9,1%
istruzione	low level (primary-middle)	17	28,8%	33	41,2%	6	18,2%
	high level (secondary-university)	42	71,2%	47	58,8%	27	81,8%
nazionalità	Other country	8	12,7%	12	14,5%	6	15,4%
	Italy	55	87,3%	71	85,5%	33	84,6%
condizione lavorativa	employed	15	24,6%	41	50,6%	13	37,1%
	unemployed	25	41,0%	20	24,7%	17	48,6%
	student/housewife/retired	21	34,4%	20	24,7%	5	14,3%
diagnosi	affective psychosis	11	17,5%	23	27,7%	8	20,5%
	non-affective psychosis	52	82,5%	60	72,3%	31	79,5%

Differenze significative tra aree: condizione lavorativa e stato civile



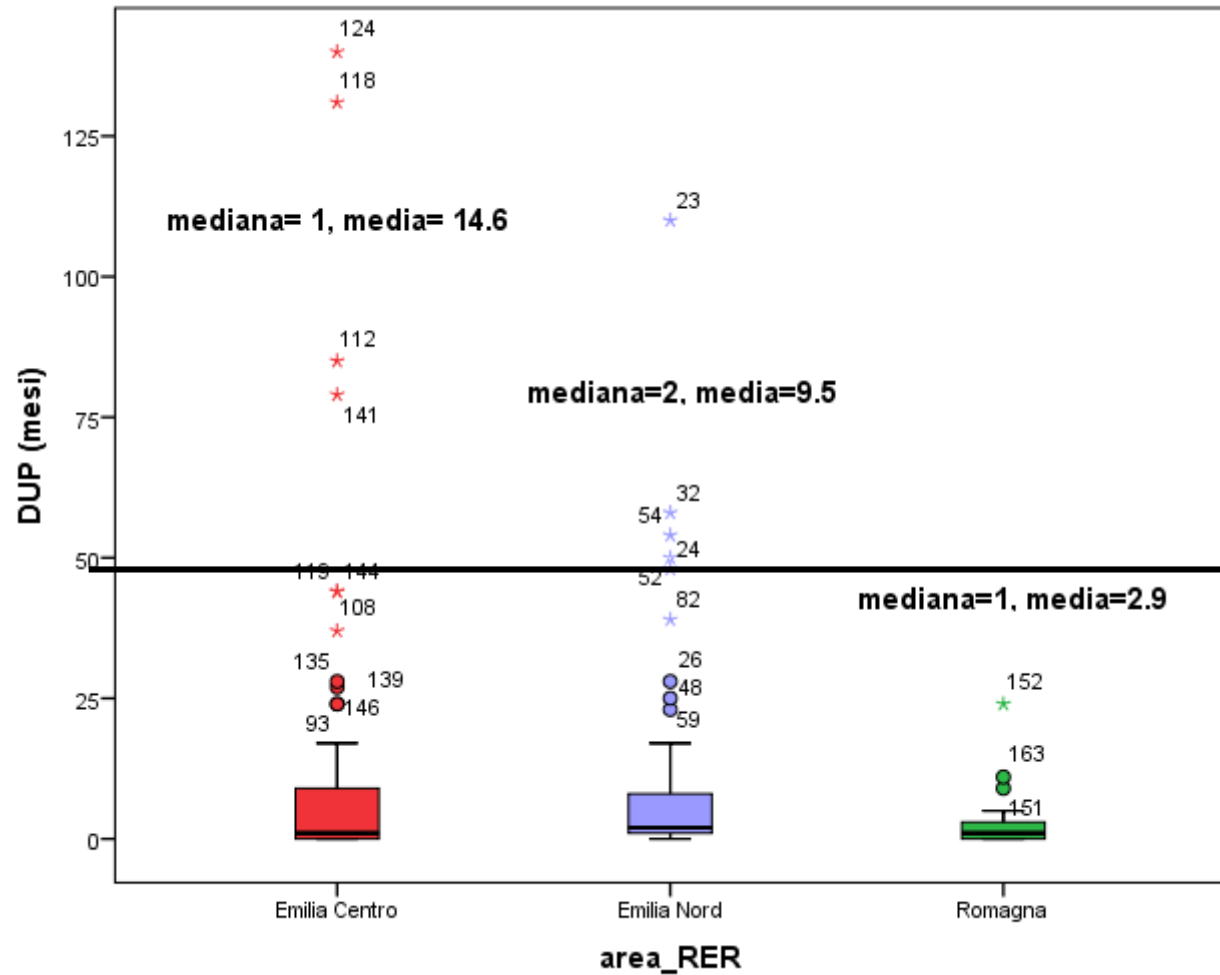
Accessibilità

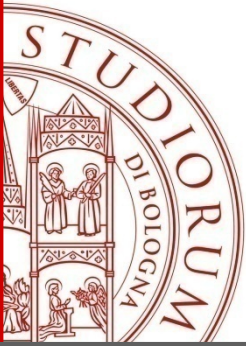
- DUP
- età al contatto con il CSM



Durata della psicosi non trattata (mesi)

Studio SEME su 22 CSM italiani:
DUP= 4 anni
(Gigantesco et al., 2012)



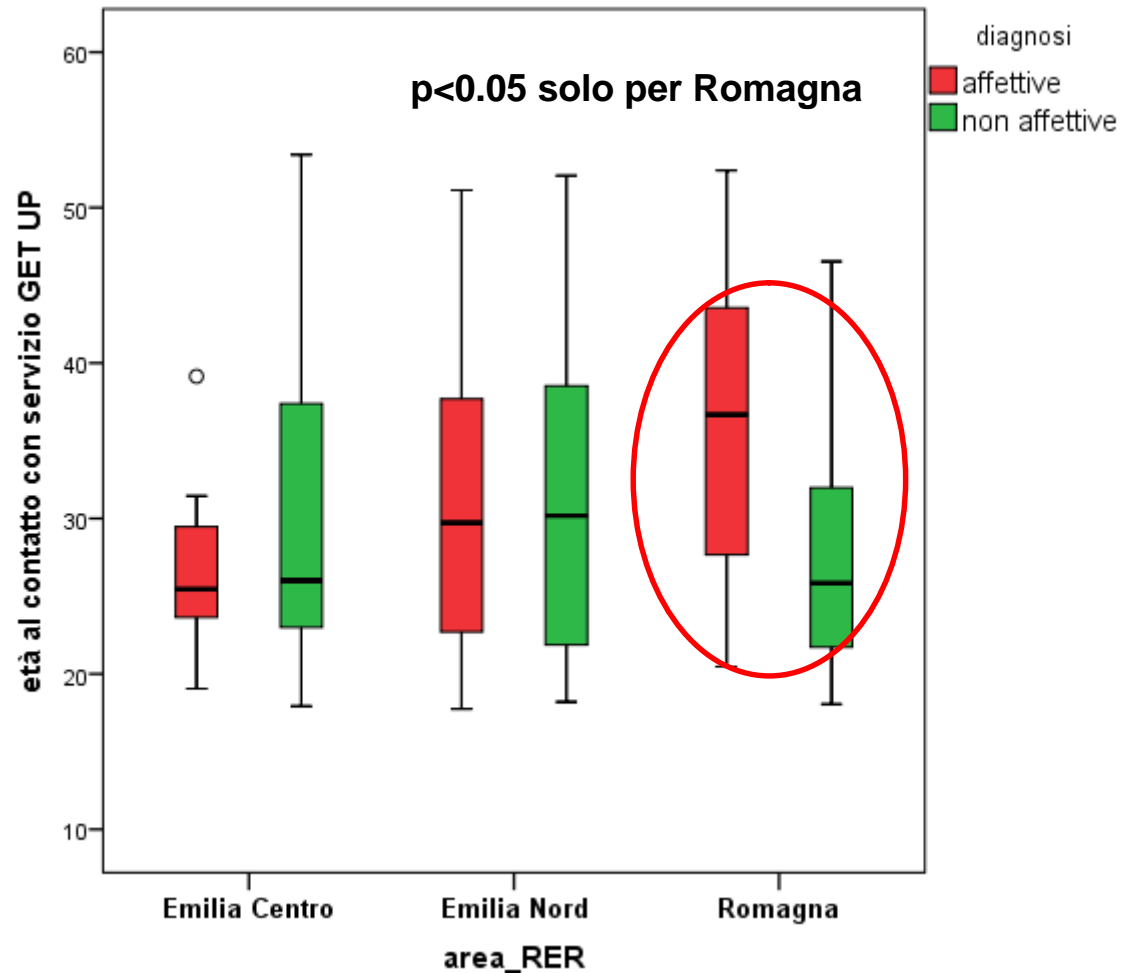


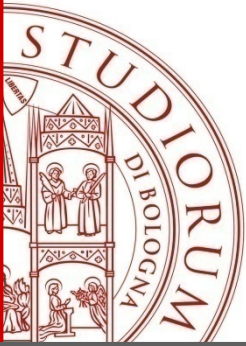
Età di primo contatto per diagnosi

Mediana:

psic. affettive 29 anni

psic. non affettive 27 anni



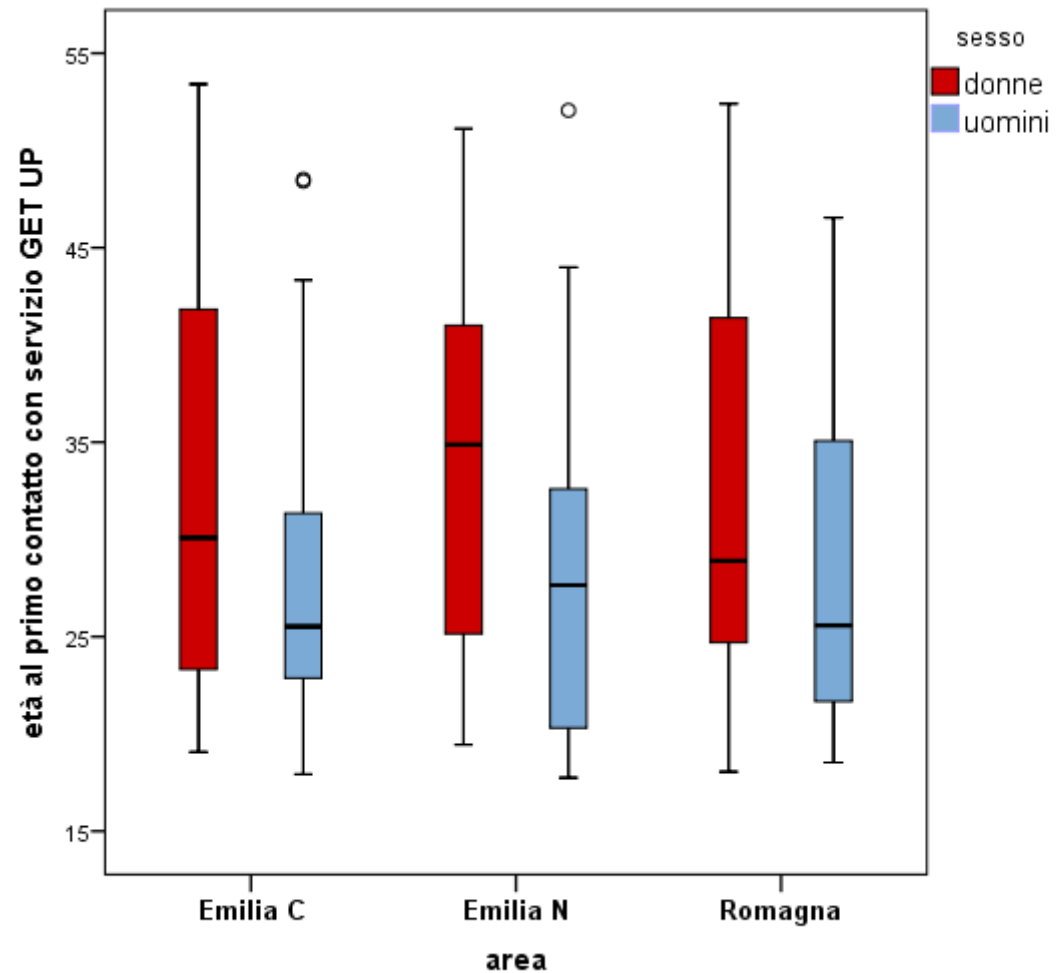


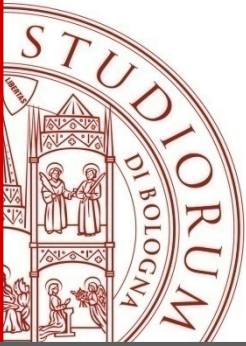
Età di primo contatto per genere

Le donne hanno un primo contatto più tardi

33 vs. 28 anni

$p < 0.001$

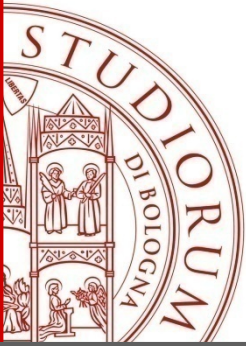




Trattamenti erogati sedute di CBT

	Emilia Nord	Emilia Centro	Romagna
	N (%)	N(%)	N(%)
0 sedute	6 (10.5)	4 (11.4)	1 (4.5)
1-4	3 (5.3)	1 (2.9)	0
5-9	8 (14.0)	2 (5.7)	3 (13.6)
10-19	7 (12.3)	7 (20.0)	2 (9.1)
20+	33 (57.9)	21 (60.0)	16 (72.7)

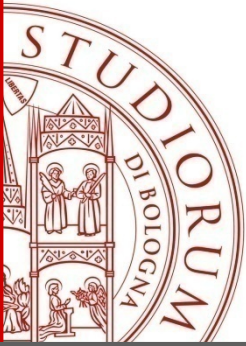
Nessuna differenza tra aree



Trattamenti erogati sedute di psicoeducazione

	Emilia Nord	Emilia Centro	Romagna
	N (%)	N(%)	N(%)
0 sedute	13 (22.8)	6 (17.1)	1 (4.5)
1-4	6 (10.5)	1 (2.9)	0
5-9	10 (17.5)	5 (14.3)	6 (27.3)
10-19	23 (40.4)	23 (65.7)	13 (59.1)
20+	5 (8.8)	0	2 (9.1)

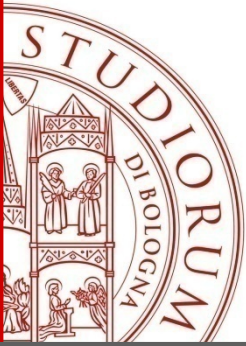
Nessuna differenza tra aree



Trattamenti erogati contatti di case management

	Emilia Nord	Emilia Centro	Romagna
	N (%)	N(%)	N(%)
1-4	14 (24.6)	10 (28.6)	9 (40.9)
5-9	18 (31.6)	1 (2.9)	0
10-19	13 (22.8)	9 (25.7)	1 (4.5)
20+	12 (21.1)	15 (42.9)	12 (54.5)

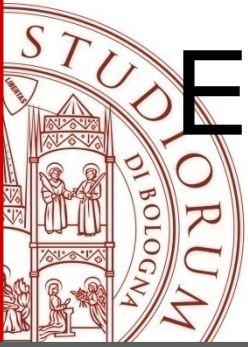
Differenza significativa tra aree ($p < 0.001$)



Interventi non specifici rivolti a pazienti e familiari

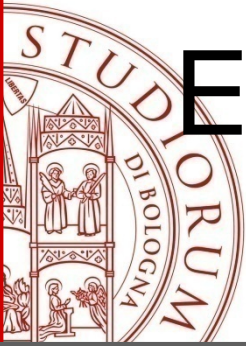
	Emilia Nord	Emilia Centro	Romagna
Controlli	N (%)	N (%)	N (%)
Pazienti	11 (55.0)	9 (75.0)	8 (57.1)
Familiari	10 (50.0)	7 (41.7)	2 (14.3)
Sperimentali	N (%)	N (%)	N (%)
Pazienti*	25 (47.2)	8 (29.6)	3 (13.6)
Familiari**	20 (37.7)	0	0

$p < 0.05$; ** $p < 0.001$



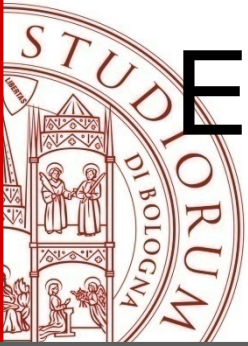
Esiti sintomatologici e funzionali

Emilia NORD	Gruppo di controllo		• controllo (N=22)	Gruppo sperimentale		• sperimentale (N=42)
	baseline (N=26)	FU (N=22)		baseline (N=56)	FU (N=42)	
Esiti primari						
PANSS totale	2.50 (0.64)	2.03 (0.72)	-0.49	2.50 (0.59)	1.69 (0.61)	-0.84
PANSS positivi	2.69 (0.89)	1.69 (0.92)	-0.95	2.55 (0.89)	1.39 (0.50)	-1.18
PANSS negativi	2.52 (0.80)	2.21 (0.91)	-0.32	2.51 (1.01)	2.01 (0.98)	-0.58
PANSS generali	2.41 (0.68)	2.11 (0.78)	-0.34	2.48 (0.61)	1.67 (0.61)	-0.82



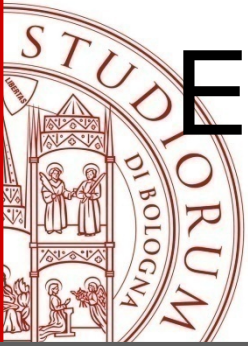
Esiti sintomatologici e funzionali

Emilia CENTRO	Gruppo di controllo		• controllo	Gruppo sperimentale		• sperimentale
	baseline (N=28)	FU (N=28)	(N=28)	baseline (N=35)	FU (N=31)	(N=31)
Esiti primari						
PANSS totale	2.37 (0.41)	1.64 (0.59)	-0.74	2.41 (0.54)	1.45 (0.30)	-0.98
PANSS positivi	2.01 (0.56)	1.30 (0.44)	-0.71	2.25 (0.72)	1.29 (0.35)	-0.95
PANSS negativi	2.68 (1.16)	1.87 (1.05)	-0.68	2.47 (0.72)	1.48 (0.42)	-1.02
PANSS generali	2.41 (0.49)	1.76 (0.69)	-0.65	2.46 (0.60)	1.53 (0.35)	-0.96



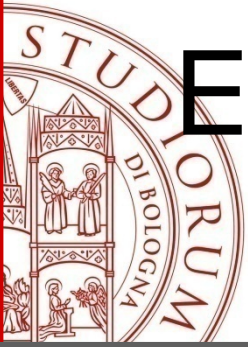
Esiti sintomatologici e funzionali

Romagna	Gruppo di controllo		• Controllo	Gruppo sperimentale		• sperimentale
	baseline (N=17)	FU (N=16)	(N=16)	baseline (N=22)	FU (N=21)	(N=21)
Esiti primari						
PANSS totale	2.17 (0.80)	1.57 (0.54)	-0.63	2.20 (0.78)	1.63 (0.76)	-0.58
PANSS positivi	2.00 (1.18)	1.35 (0.71)	-0.66	2.17 (0.84)	1.42 (0.49)	-0.74
PANSS negativi	2.60 (1.30)	1.55 (0.71)	-0.96	2.44 (1.48)	1.70 (1.19)	-0.81
PANSS generali	2.10 (0.74)	1.63 (0.54)	-0.52	2.10 (0.68)	1.71 (0.86)	-0.42



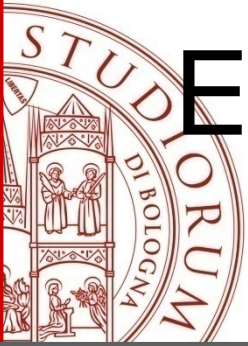
Esiti sintomatologici e funzionali

Emilia NORD	Gruppo di controllo		• controllo	Gruppo sperimentale		• sperimentale
Esiti secondari	baseline (N=25)	FU (N=22)	(N=22)	baseline (N=57)	FU (N=44)	(N=44)
GAF	49.4 (12.8)	63.6 (12.9)	13.0	45.1 (12.6)	68.1 (15.8)	24.0
Hamilton	18.9 (9.0)	10.7 (7.4)	-8.2	19.6 (6.7)	7.9 (6.0)	-12.2



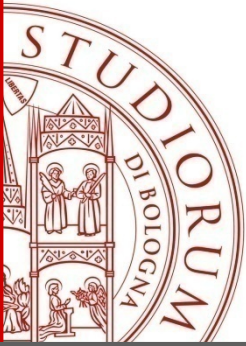
Esiti sintomatologici e funzionali

Emilia CENTRO	Gruppo di controllo		• controllo	Gruppo sperimentale		• sperimentale
Esiti secondari	baseline (N=28)	FU (N=28)	(N=28)	baseline (N=35)	FU (N=33)	(N=33)
GAF	42.8 (10.5)	65.2 (18.4)	22.4	36.8 (10.2)	64.5 (16.4)	29.0
Hamilton	baseline (N=28)	FU (N=26)	(N=26)	baseline (N=35)	FU (N=31)	(N=31)
	14.5 (6.3)	12.2 (19.2)	-2.3	16.9 (9.4)	6.4 (5.0)	-10.8



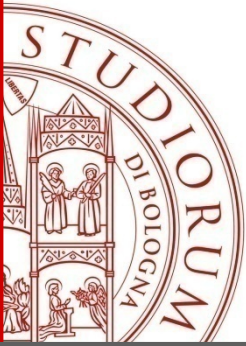
Esiti sintomatologici e funzionali

Romagna	Gruppo di controllo		• controllo	Gruppo sperimentale		• sperimentale
Esiti secondari	baseline (N=17)	FU (N=15)	(N=15)	baseline (N=21)	FU (N=21)	(N=20)
GAF	49.2 (11.7)	57.8 (11.0)	9.5	44.9 (11.9)	58.4 (12.3)	14.3
	baseline (N=17)	FU (N=15)	(N=15)	baseline (N=21)	FU (N=18)	(N=18)
Hamilton	15.4 (8.0)	9.4 (6.7)	-6.3	14.2 (7.7)	10.1 (6.5)	-4.8



Perdita al follow-up

22 casi (11.9%)

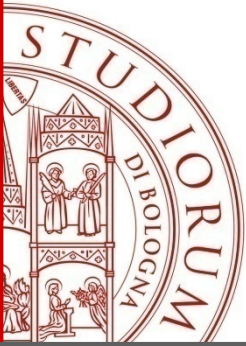


Ricoveri

ricoverato in psichiatria ultimo anno * area_RER Crosstabulation

			area_RER			Total
			Emilia Centro	Emilia Nord	Romagna	
ricoverato in psichiatria ultimo anno	no	Count	47	71	32	150
		% within area_RER	74,6%	86,6%	86,5%	82,4%
	sì	Count	16	11	5	32
		% within area_RER	25,4%	13,4%	13,5%	17,6%
Total		Count	63	82	37	182
		% within area_RER	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

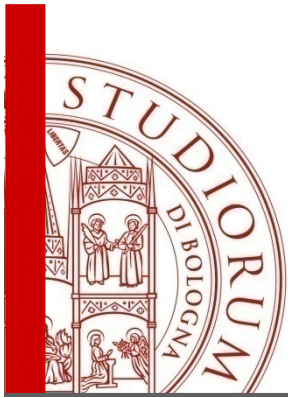
Più frequente in Emilia Centro, ma nessuna differenza significativa tra aree



Ricoveri

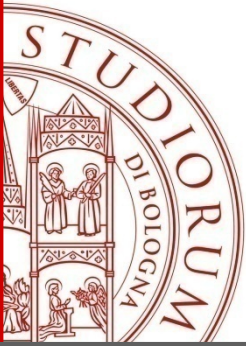
ricoveri categorizzati * area_RER Crosstabulation

			area_RER			Total
			Emilia Centro	Emilia Nord	Romagna	
ricoveri categorizzati	1 ricovero ultimo anno	Count	13	5	4	22
		% within area_RER	81,2%	45,5%	80,0%	68,8%
	>1 ricovero ultimo anno	Count	3	6	1	10
		% within area_RER	18,8%	54,5%	20,0%	31,2%
Total		Count	16	11	5	32
		% within area_RER	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



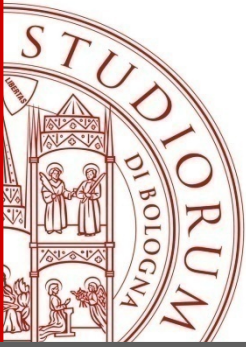
Ricoveri

- Totale giornate: 989
- Media giornate/paziente: 23



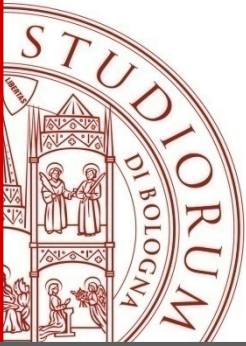
Alcune note conclusive

- Dal confronto tra aree, emerge una variabilità tra i CSM nella dotazione di personale e nella prevalenza trattata
- I pazienti all'esordio afferiti a GETUP presentano un profilo diverso nelle tre aree per alcune caratteristiche



Alcune note conclusive

- I pazienti dei CSM sperimentali presentano un maggiore miglioramento funzionale e sintomatologico rispetto ai pazienti dei CSM di controllo
- La perdita al follow-up è limitata (11.9%)
- Solo il 17.6% dei pazienti è ricoverato durante il follow-up



Ringraziamenti

Tutti i partecipanti a GETUP

Un ringraziamento particolare a:

- Francesca Pileggi
- Emanuela Leuci
- Daniela Ghigi
- Jacopo Lenzi